

Aanbestedingsalert juli 2023

Significant Synergy deelt regelmatig interessante jurisprudentie op het gebied van aanbesteden. Deze keer een casus over materieel dat niet in eigendom hoeft te zijn.

Wat is er gebeurd?

Het gaat in deze rechtszaak om een Europese openbare aanbesteding voor het gymnastiekvervoer. Met het UEA heeft een inschrijver een eigen verklaring afgegeven over de in deze aanbestedingsprocedure van toepassing verklaarde uitsluitingsgronden en gestelde geschiktheidseisen. Volgens een andere inschrijver voldoet het niet aan de geschiktheidseisen omdat de voorgeschreven bussen niet bij haar in eigendom zijn al kijkt het Hof daar anders tegenaan. In de geschiktheidseisen is niet voorgeschreven dat de inschrijver de middelen (waaronder de bussen) waarmee de opdracht wordt uitgevoerd in eigendom heeft.

HET RESULTAAT

- *Uit de overweging van het Hof dat de inschrijver aantoont dat zij de betrokken opdracht met uitsluitend eigen personeel en materieel kan uitvoeren, volgt volgens de rechter niet dat een inschrijver steeds het materieel dat voor het uitvoeren van de opdracht nodig is, in eigendom moet hebben. Daarvoor volstaat dat de inschrijver de overeenkomst kan uitvoeren met middelen (personeel en materieel) waarover zij vrijelijk kan beschikken. Een inschrijver beschikt niet alleen vrijelijk over materieel wanneer het in eigendom is, maar bijvoorbeeld ook wanneer het materieel op eigen draagkracht (zonder voor de financiering daarvan afhankelijk te zijn van derden) wordt gehuurd of geleased.*

RELATIE TOT DE PRAKTIJK

- *Wees als aanbestedende dienst kritisch bij het opstellen van geschiktheidseisen. Stel deze transparant en ondubbelzinnig op en houdt er daarbij rekening mee dat geschiktheidseisen getoetst moeten kunnen worden.*
- *Vul als aanbieder de formulieren voor een aanbesteding zorgvuldig en naar waarheid in.*

(ECLI:NL:GHSHE:2023:2079, Gerechtshof 's-Hertogenbosch, Datum uitspraak 27 juni 2023, Datum publicatie 29 juni 2023)