

Aanbestedingsalert augustus 2023

Significant Synergy deelt regelmatig interessante jurisprudentie op het gebied van aanbesteden. Deze keer een casus over de beoordelingssystematiek.

Wat is er gebeurd?

Een gemeente heeft een openbare Europese aanbesteding met meerdere percelen gepubliceerd voor de inzet van uitzendkrachten. Voor de percelen zijn er verschillende beoordelingsteams. Een afgewezen inschrijver is van oordeel dat de gemeente zich niet heeft gehouden aan de in de aanbestedingsdocumenten vastgelegde beoordelingssystematiek, waarmee de aanbestedende dienst in strijd gehandeld zou hebben met het transparantiebeginsel. De inschrijver baseert dit oordeel op een analyse van de motiveringen van de beide percelen. Deze zouden teveel op elkaar lijken, wat volgens de inschrijver (nagenoeg) onmogelijk is als er verschillende beoordelingsteams zijn. Een verklaring voor de overeenkomsten zou kunnen zijn, aldus de inschrijver, dat de gemeente de percelen door één team heeft laten beoordelen. De gemeente geeft echter aan dat er wel degelijk twee teams waren. De teams verschilden ook qua samenstelling, maar overlaptten wel deels. Daarnaast was een inkoper de procesbegeleider en heeft deze de concept motiveringen opgesteld. De inkoper bij dezelfde oordelen dezelfde bewoordingen gebruikt om de consistentie tussen de motiveringen te borgen.

HET RESULTAAT

- *Volgens de rechter is het niet aannemelijk dat de gemeente is afgeweken van de door haar aangekondigde beoordelingssystematiek, en dus ook niet dat het aanbestedingsrechtelijke transparantiebeginsel is geschonden. De vordering van de inschrijver zal dan ook worden afgewezen.*

RELATIE TOT DE PRAKTIJK

- *Uit oogpunt van het transparantiebeginsel en het beginsel van gelijke behandeling is het van belang voor een aanbestedende dienst dat de beoordelingssystematiek zoals is vastgelegd in de aanbestedingsdocumenten nauwgezet wordt uitgevoerd.*
- *Het is toegestaan - en misschien zelfs wel gewenst - dat een procesbegeleider op basis van de beoordelingen van verschillende teams voor verschillende percelen consistente bewoordingen gebruikt voor de motiveringen.*

(ECLI:NL:RBAMS:2023:4577, Rechtbank Amsterdam, Datum uitspraak 13 juli 2023, Datum publicatie 21 juli 2023)