

Aanbestedingsalert juni 2023

Significant Synergy deelt regelmatig interessante jurisprudentie op het gebied van aanbesteden. Deze keer een casus over een inschrijver die informatie achterhoudt.

Wat is er gebeurd?

Een gemeente heeft 'maatwerkvoorzieningen voor vervoer' Europees aanbesteed. De aanbieder die als tweede in de rangorde is geëindigd, is het niet eens met de uitkomst van de aanbesteding. De nummer twee stelt namelijk dat de winnende inschrijver een vragenformulier onjuist heeft ingevuld. Het gaat om een formulier dat in het kader van de wet Bibob moest worden ingevuld. Op dat formulier heeft de winnende inschrijver geen melding gemaakt van een eerder civielrechtelijke vonnis. De gemeente geeft echter aan dat het vonnis niet hoefde te worden vermeld, omdat het niet gaat om een strafrechtelijke- of bestuursrechtelijke veroordeling. Ook ziet het vonnis niet op de winnende inschrijver zelf, maar op de (indirecte) bestuurder van de inschrijver.

HET RESULTAAT

- *De rechter geeft allereerst aan dat de scope van de Wet Bibob zich niet beperkt tot alleen strafrechtelijke en bestuursrechtelijke veroordelingen. De rechter stelt verder dat het voldoende aannemelijk is dat de winnende inschrijver zich schuldig heeft gemaakt aan het achterhouden van belangrijke informatie. Naar het oordeel van de rechter kan of zelfs moet het onjuist of onvolledig invullen van het Bibob-vragenformulier leiden tot uitsluiting. Daarom verbiedt de rechter het de gemeente om definitief te gunnen aan de winnende inschrijver.*

RELATIE TOT DE PRAKTIJK

- *Wees als aanbestedende dienst zorgvuldig en kritisch bij het beoordelen van formulieren die een aanbieder indient en las zo nodig een verificatieronde in. Houd er daarbij rekening mee dat de scope van de Wet Bibob ook civielrechtelijke vonnissen kan omvatten.*
- *Vul als aanbieder de formulieren voor een aanbesteding zorgvuldig en naar waarheid in.*

(ECLI:NL:RBOVE:2023:1637, Rechtbank Overijssel, Datum uitspraak 8 mei 2023, Datum publicatie 8 mei 2023)